



CIIP spa - Cicli Integrati Impianti Primari

GARA A PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO dei servizi tecnici di Progettazione di fattibilità tecnica ed economica, con assolvimento delle prestazioni geologiche annesse e con riserva di affidare la progettazione definitiva (stralcio funzionale), relativa a Interconnessione Sistemi Acquedottistici degli ATO 3, 4 e 5 della Regione Marche

Informazioni sulla gara	
ID	351
Tipologia di gara:	Procedura aperta
Criterio di valutazione:	Economicamente più vantaggiosa
CPV:	71330000-0
CIG:	8473753A2E
CUP:	F37I19000460001
Tipo di fornitura:	Servizi
Atto di riferimento:	Delibera CdA n. 155 del 14/10/2020
RUP:	Cesare Orsini
Responsabile dell'esecuzione del contratto:	Dott. Cesare Orsini Tel: 0736/272202 e-mail: orsini@ciip.it
Per richiedere informazioni:	Dott. Cesare Orsini - Responsabile del Procedimento Amministrativo Tel: 0736/272202 e-mail: orsini@ciip.it Ing. Carlo Ianni - Responsabile del procedimento Tecnico Tel: 0736/272301 E-mail: ianni@ciip.it
Stato:	Aggiudicata
Soggetto aggiudicatore:	CIIP spa - Cicli Integrati Impianti Primari
Centro di Costo (Direzione):	Servizio Appalti e Contratti
Destinatario fornitura/servizio:	Servizio Appalti e Contratti
Aggiudicatario:	Lombardi SA Ingegneri Consulenti
Importo di aggiudicazione comprensivo degli oneri:	1.352.924,10 €
Data aggiudicazione:	22 aprile 2021
	La documentazione di gara comprende: <ol style="list-style-type: none"> 1. Bando di gara; 2. Disciplinare di gara; 3. Modelli A1, A2, A3, A4, A5, A6, A7, A8 e A9; 4. Modello B (distinta servizi); 5. Modello C (offerta

Comunicazione:

economica);

6. Schemi relativi al calcolo del corrispettivo a base d'asta ex D.M. Giustizia 17 giugno 2016;
7. Schema di Contratto;
8. Capitolato d'Oneri;
9. Elaborati progettuali.

La documentazione di gara è disponibile in visione presso l'Ufficio Appalti e Contratti della CIIP S.p.A. Cicli Integrati Impianti Primari sito in Ascoli Piceno, Via della Repubblica n.24 nei giorni di lunedì, mercoledì e venerdì dalle ore 9,00 alle ore 13,00, sul sito internet www.ciip.it sezione "bandi e avvisi" e sulla Piattaforma e-Procurement della CIIP spa accessibile tramite il seguente link: <https://albo-gare.ciip.it/> "sezione bandi" previa registrazione.

Importi e oneri

Importo complessivo a base d'asta:	2.482.429,55 €
Importo, al netto di oneri, soggetto a ribasso:	2.482.429,55 €
Oneri:	0,00 €

Criteri punteggiamento documentazione economica

Nome criterio/sub-criterio	Punteggio massimo attribuibile
OFFERTA ECONOMICA	
C1 Ribasso percentuale sull'importo a base dell'affidamento	25.00
Totale criterio	25.00
Totale	25.00

Date pubblicazione e scadenza

Data inizio partecipazione:	09 novembre 2020 12:00:00
Termine ultimo per la presentazione di quesiti:	04 dicembre 2020 12:00:00
Data scadenza:	11 dicembre 2020 12:00:00

Documenti richiesti ai partecipanti - Documentazione amministrativa
--

A- Istanza di ammissione

B - Documento di gara Unico Europeo

C- Avvalimento

D - Requisiti di partecipazione

E - Dichiarazione integrative

F - Documentazione a corredo

ulteriore ed eventuale documentazione amministrativa
--

Documenti richiesti ai partecipanti - Offerta economica
--

Modello C - Offerta economica

Documentazione gara

Modello A1
Modello A2
Modello A3
Modello A4
Modello A5
Modello A6
Modello A7
Modello A8
Modello A9
Modello B (Distinta servizi)
Schema di parcella - prestazioni geologiche progetto preliminare - ATO 3
Schema parcella - prestazioni geologiche progetto preliminare ATO 4
Schema parcella - prestazioni geologiche progetto preliminare ATO 5
Schema di parcella - Prestazioni geologiche progetto preliminare
Schema di parcella - Prestazioni geologiche progetto definitivo
Schema di parcella - Stralcio Interconnessione - Progetto Preliminare
Schema di parcella - Stralcio Interconnessione - Progetto Definitivo
Schema di parcella - Progetto Preliminare ATO 3
Schema di parcella - Progetto Preliminare ATO 4
Schema di parcella - Progetto Preliminare ATO 5
Schema di Contratto
Capitolato D'Oneri
Elaborati di Studio
Bando di gara
Disciplinare di gara

Chiarimenti

Domanda	Risposta
<p>QUESITO 1: Con riferimento al Punto B “Metodo di attribuzione del punteggio dell’offerta tecnica Sub criterio A1” e alla relativa tabella (pag. 34 del disciplinare di gara), si chiede di voler confermare che il valore dell’importo I, per ognuno dei tre ID (D.05, S.05 e IA.01) è riferito alla somma degli importi lavori dei due servizi presentati e non al singolo intervento. Nel caso ad esempio del COD. e Id. D.05, per acquisire il punteggio massimo di 43 p.ti (Tabella 6), vanno presentati n.2 servizi (uno di progettazione definitiva e l’altro di progettazione esecutiva) la cui somma di importi lavori I sia maggiore di 200 milioni. Si chiede inoltre di voler confermare che i servizi totali da presentare sono n.6, e cioè 2 per ognuno dei 3 ID. QUESITO 2: Con riferimento al Sub Criterio B1 e al “Possesso della certificazione OHSAS 18001” si chiede di confermare l’equivalenza con la certificazione ISO 45001. Si chiede inoltre, per l’acquisizione dei 3 punti (Tabella 6), se è sufficiente il possesso dei 3 certificati per la sola capogruppo/mandataria e non per tutti i partecipanti al Raggruppamento Temporaneo.</p>	<p>RISPOSTA QUESITO N. 1: Il valore dell’importo I, per ognuno dei tre ID (D.05, S.05 e IA.01), è riferito al singolo intervento e non alla somma degli importi lavori dei due servizi presentati, come si evince dalla tabella riportata a pag. 34 al punto” B. METODO DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO DELL’OFFERTA TECNICA SUB CRITERIO A1” con una ulteriore limitazione, peraltro specificata al sub criterio A1 della tabella 6, che qui si riporta testualmente : “Nel caso in cui il concorrente presenti un progetto definitivo ed un progetto esecutivo di un medesimo lavoro, seppure di importi differenti, il punteggio sarà assegnato una sola volta con riferimento al relativo sub-criterio di valutazione a cui è associato il punteggio più alto.” Si conferma, invece, l’indicazione secondo cui, con riferimento al sub-criterio A1, occorre presentare 2 servizi di progettazione, uno di livello definitivo e l’altro di livello esecutivo, per ciascuna Categoria, Codice e ID (D.05, S.05, IA.01). RISPOSTA QUESITO N.2: L’equivalenza tra la certificazione OHSAS 18001 e la certificazione ISO 45001 non sussiste, in ragione della diversità delle normative di riferimento. La certificazione OHSAS 18001 (Occupational Health and Safety Assessment Siries) attesta l’applicazione volontaria, all’interno di un specifico sito, di un sistema che consente di garantire un adeguato controllo riguardo alla sicurezza e alla salute dei lavoratori. Il sistema di gestione regolato dalla norma OHSAS è costruito in integrazione con il sistema di gestione ambientale, ispirato alla norma 14001:2004; la sicurezza e l’ambiente sono, infatti, strettamente collegati tra loro. La certificazione ISO 45001 è anch’essa finalizzata a tutelare la sicurezza e la salute dei lavoratori. Tuttavia, pur essendo stata influenzata dalla certificazione OHSAS 18001, essa è uno standard decisamente nuovo, e non una semplice revisione o aggiornamento della OHSAS. Pertanto, non può essere consentita l’equiparazione tra le suddette certificazioni. Circa poi l’attribuzione del punteggio di cui al sub-criterio B1 (max 3 punti), nell’ipotesi che la sola capogruppo/mandataria, e non tutti i partecipanti al Raggruppamento Temporaneo, possieda tutte le certificazioni di qualità richieste, si precisa che il disciplinare di gara recita testualmente (pag. 35/36): “Nell’ipotesi che il concorrente sia un consorzio o un’aggregazione di rete o un raggruppamento temporaneo di imprese (RTP), costituito o non ancora costituito, è sufficiente e necessario, ai fini dell’attribuzione del punteggio, che la predetta certificazione sia posseduta dal concorrente cumulativamente.”</p>
Domanda	Risposta
<p>In riferimento al sub criterio di valutazione elemento</p>	

A1 dell'offerta tecnica di cui alla tabella 6 del disciplinare di gara per il quale è richiesta la presentazione di n.2 schede di progetti definitivi ed esecutivi ultimati negli ultimi dieci anni per le singole categorie D.05-Acquedotti, S.05- gallerie e IA.01 - impianti di potabilizzazione si chiede di chiarire quanto segue: -per quanto riguarda la categoria D.05, limitata alle sole opere di acquedotti, tenuto conto che: o negli ultimi dieci anni in Italia non stati redatti ed approvati progetti esecutivi unitari di acquedotti di importo maggiore o uguale a 100 milioni di euro o che i progetti di reti di irrigazione per i quali è possibile siano stati redatti progetti di importo superiore a 100 milioni di euro non rientrano nella categoria D.05 o che per i progetti realizzati per committenti esteri non è univocamente attribuibile la qualifica di progetto esecutivo ai sensi del DPR 207/2010 e che pertanto eventuali certificazioni rilasciate dai suddetti committenti non sono verificabili da parte della stazione appaltante in quanto riferiti a regimi normativi diversi da quelli italiani o che l'oggetto della gara è "Progettazione di fattibilità tecnico economica con riserva di affidare la progettazione definitiva"; considerato che risulta illegittimo richiedere ai soggetti partecipanti requisiti sproporzionati rispetto all'oggetto della gara e che in ottemperanza a questo principio codesta stazione appaltante ha richiesto correttamente il possesso di requisiti di capacità tecnico economica per servizi di ingegneria di importo superiore a 119.000.000 di euro o che risulta incomprensibile la diversa attribuzione dei punteggi ai progetti definitivi ed esecutivi delle opere appartenenti alla categoria D.05 acquedotto a fronte della perfetta equivalenza di punteggi tra progetto definitivo ed esecutivo delle categorie S.05 e IA.01 si chiede : 1.di modificare il sub criterio di valutazione A1 della tabella 6 del disciplinare di gara ammettendo la possibilità di presentare schede anche solo limitatamente a progetti definitivi (n.2 schede diverse per ognuna delle categorie richieste) 2.di uniformare ai sub punteggi delle altre due categorie i sub punteggi della categoria D.05 attribuendo il medesimo punteggio al progetto definitivo e al progetto esecutivo. - per quanto riguarda il riferimento al periodo di dieci anni entro cui devono essere stati svolti i servizi idonei alla dimostrazione della professionalità del concorrente si chiede, nell'ottica di favorire la più ampia partecipazione, di togliere il suddetto riferimento temporale. L'accoglimento della presente richiesta favorisce la non discriminazione dei concorrenti, la maggiore concorrenza tra i partecipanti ed esclude improprie soggettive valutazioni in merito alla qualifica di "progetti" realizzati per committenti esteri in regimi normativi diversi. Distinti Saluti

Si fa presente che relativamente ai " progetti di reti di irrigazione per i quali è possibile siano stati redatti progetti di importo superiore a 100 milioni di euro non rientrano nella categoria D.05", ciò di fatto non è condivisibile in quanto il disciplinare di gara a pag. 27 prevede espressamente : "I servizi affini di progettazione espletati in data anteriore all'entrata in vigore del D.M. Giustizia 17 giugno 2016 e certificati sulla base delle Classi e Categorie ex L. 143/1949 possono essere utilizzati solo se corrispondenti alle Categorie e Codici d'Opera richiesti dal presente disciplinare in base alla tabella di conversione di cui al D.M. Giustizia 17 giugno 2016 con l'unica eccezione che i servizi di ingegneria che facciano riferimento alla Classe VIII^A sono da considerarsi equivalenti a quelli della Categoria Idraulica Codice D.05, purché riferiti solo ad opere acquedottistiche. " Si ritiene che i progetti di reti di irrigazione sono opere acquedottistiche seppur ad uso irriguo. Quanto poi al "al periodo di dieci anni entro cui devono essere stati svolti i servizi idonei alla dimostrazione della professionalità del concorrente" ricordo che il disciplinare di gara, sempre a pag. 27, recita testualmente : "Per la documentazione del servizio svolto è previsto un arco temporale massimo di 10 (dieci) anni, nel senso che la ultimazione del progetto deve essere avvenuta nel decennio antecedente la data di pubblicazione del bando. In ossequio ad un principio giurisprudenziale consolidato, il riferimento all'arco temporale decennale persegue l'obiettivo dell'Azienda di garantire la capacità del concorrente di realizzare le prestazioni oggetto dell'incarico, e di assicurare nel contempo la migliore rispondenza della professionalità ed adeguatezza del concorrente rispetto alle più aggiornate normative tecniche di settore." Alla luce di quanto sopra le osservazioni della WEE non sono condivisibili.

Domanda

Risposta

Si chiede conferma che i servizi di punta siano comprovati da 1 solo servizio e non da due servizi.

Il quesito della Lombardi Ingegneria s.r.l. verte su un requisito di partecipazione alla gara quale il servizio di punta per ognuna delle Categorie e Codici delle Opere cui si riferiscono i servizi da affidare, indicati Tabella n. 4 del disciplinare. Si rammenta a tal proposito che a pag. 12-13 del disciplinare di gara è riportato testualmente :
“Avvenuta esecuzione di 1 (uno) servizio di ingegneria e architettura di cui all'art. 3, comma 1, lett. vvvv) d.lgs. 50/2016, negli ultimi dieci anni antecedenti la data di pubblicazione del bando, relativo a lavori appartenenti ad ognuna delle Categorie e Codici delle Opere cui si riferiscono i servizi da affidare, indicati nella successiva Tabella n. 4, per un importo totale (esclusa IVA) non inferiore a 0,40 volte l'importo stimato dei lavori cui si riferisce la prestazione, calcolato con riguardo ad ognuna delle Categorie e Codici e riferiti a tipologie di lavori analoghi per dimensione e per caratteristiche tecniche a quelli oggetto di affidamento. Il requisito non è frazionabile. Omissis
A puro titolo esemplificativo si fa presente, con riferimento ad esempio alla Categoria Idraulica Codice d'Opera D.05, che per il soddisfacimento del requisito del servizio “di punta”, relativo alla Categoria Idraulica Codice d'Opera D.05, è sufficiente aver effettuato, nell'ultimo decennio antecedente la data di pubblicazione del bando, un servizio non frazionabile nella predetta categoria e codice d'opera, il cui importo dei lavori sia non inferiore ad € 47.600.000,00 al netto IVA.” La modulistica messa a disposizione (cfr. MODELLO B - DISTINTA SERVIZI TECNICI SVOLTI) conferma quanto sopra riportato. Alla luce di quanto sopra riferito si conferma che “i servizi di punta siano comprovati da 1 solo servizio e non da due servizi.”.

Domanda

Risposta

RICHIESTA DI PROROGA Buongiorno, con riferimento alla procedura PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO dei servizi tecnici di progettazione di fattibilità tecnica ed economica, con assolvimento delle prestazioni geologiche annesse e con riserva di affidare la progettazione definitiva (stralcio funzionale), relativa a Interconnessione Sistemi Acquedottistici degli ATO 3, 4 e 5 della Regione Marche. CUP: F37I19000460001 - CIG : 8473753A2E, Premesso che: -Codesto spettabile Ente appaltante ha bandito una rilevante gara di appalto pubblico di importo considerevole; -Il termine per la ricezione delle domande di partecipazione è fissato per l’11/12/2020; -A causa dell’emergenza Covid, avendo la sottoscritta società coinvolto soggetti stranieri aventi sede nella Comunità Europea, i tecnici degli stessi hanno difficoltà a raggiungere la nostra sede a Firenze, in quanto zona rossa, essendoci più rigide restrizioni alla mobilità transfrontaliera e, da parte nostra,

In considerazione delle misure di contrasto e di contenimento per il diffondersi del Virus COVID-2019, adottate dal Governo sul territorio nazionale, CIIP S.p.A. ha previsto un termine di ricezione delle offerte piuttosto ampio, al fine di garantire la più ampia concorrenzialità degli operatori economici alla procedura di gara. Ciò, contrariamente a quanto suggerito, peraltro, dal legislatore con il d.l. 76/20 (c.d. “Decreto Semplificazioni”) che, all'art. 2, comma 2, per ragioni di urgenza, ha stabilito l'utilizzo dei termini ridotti anche nelle procedure

<p>ritenendo non possibile comporre l'offerta tecnica solo in remoto, a causa della notevole complessità delle attività necessarie per la predisposizione degli elaborati tecnici richiesti dal disciplinare; -La legge promuove il criterio del favor participationis - principio essenziale nell'interesse pubblico al più vasto ampliamento della platea delle imprese in gara; Pertanto risultando, a nostro parere, necessario un termine ben maggiore per la formulazione di una adeguata e completa offerta tecnica-economica, si chiede a codesto rispettabile ente di voler concedere una proroga del termine di presentazione dell'offerta di 60 giorni o di altro termine che dovesse ritenere equo alla luce delle sopra menzionate circostanze. Fiduciosi in un Vostro positivo riscontro porgiamo distinti saluti. Bouvengit Srl</p>	<p>...anziosità dei termini... nella procedura aperte, di cui all'art. 8, comma 1, lett. c) del medesimo decreto. Per le motivazioni su indicate, siamo quindi spiacenti di non poter accogliere la Vs. istanza di proroga del termine di presentazione delle offerte in gara. Auspicando, in ogni caso, la Vs. partecipazione all'appalto, si porgono cordiali saluti.</p>
--	---

Domanda	Risposta
---------	----------

<p>QUESITO: Con riferimento al Sub-criterio B2 "Composizione staff tecnico" (pagg. 28 e 29 del disciplinare), si chiede cortesemente di voler chiarire se la documentazione da produrre in fase di gara è composta unicamente da: 1) una relazione complessiva di 3 pagine A4 solo fronte contenente i progetti significativi di tutti i 6 professionisti dello staff tecnico; 2) i n.6 certificati di iscrizione agli Ordini/Albi professionali; 3) i n.6 curricula dei professionisti dello staff tecnico. In tale eventualità, si chiede di voler chiarire se e dove va indicato il gruppo di lavoro complessivo, composto da altre figure professionali, aggiuntive alle 6 richieste, delle varie Società del Raggruppamento (ad esempio attraverso organigrammi o tabelle di riepilogo).</p>	<p>Con il Sub-criterio B2 "Composizione staff tecnico" viene assegnato un punteggio in relazione alla presenza all'interno del Gruppo di lavoro di professionisti specializzati nei vari settori, ivi elencati, e tra questi, soggetti che abbiano maturato esperienza almeno ventennale in territori interessati da rischio sismico. Pertanto, la Relazione – composta da max 3 pagine formato A4, testo solo fronte, in carattere Time New Roman, deve contenere i progetti più significativi di tutti i professionisti facenti parte del Gruppo di lavoro, complessivamente considerato, comprendente eventualmente anche i professionisti "senior". Parimenti, le offerte tecniche, devono essere corredate dall'elencazione dei professionisti facenti parte dello staff, nonché dai n. 6 certificati di iscrizione agli Ordini/Albi professionali e dai curriculum, anche di quelli relativi alle eventuali figure professionali aggiuntive.</p>
---	--

Domanda	Risposta
---------	----------

<p>Preg.mo RUP, l'art. 10 del disciplinare prevede al punto "A. Criteri di valutazione dell'offerta tecnica" quale sub-elemento di valutazione della "Qualità della professionalità del concorrente" gli "A1 "Elementi di affinità dei servizi presentati dal concorrente, con quelli oggetto della gara, in termini di scelte tecnologiche e impiantistiche ..." da comprovare con "... la produzione della certificazione rilasciata dai Committenti di avvenuta esecuzione con buon esito di progetti definitivi e/o esecutivi ultimati nel decennio antecedente la data di pubblicazione ... Nel caso in cui il concorrente presenti un progetto definitivo ed un progetto esecutivo di un medesimo lavoro, seppure di importi differenti, il punteggio sarà assegnato una sola volta ...". Ciò premesso, visto e considerato che oggetto della procedura è la "Progettazione di fattibilità</p>	<p>Negli appalti pubblici di servizi tecnici di ingegneria ed architettura, secondo un principio consolidato, le</p>
--	--

tecnica ed economica ... con riserva di affidare la progettazione definitiva” e non anche quella esecutiva, si chiede se la richiesta produzione di certificazione di avvenuta esecuzione con buon esito anche di “progetti esecutivi” è/costituisce un rifiuto. Quanto sopra perché a mente del comma 6 dell’art. 95 del codice gli elementi di valutazione devono essere “pertinenti alla natura, all’oggetto e alle caratteristiche del contratto”, laddove è pacifico che il progetto esecutivo nulla ha a che spartire con il caso di specie. In caso di risposta affermativa, diviene pertanto necessaria la correzione anche dell’art. 10 del disciplinare punto “B. Metodo di attribuzione del punteggio dell’offerta tecnica Sub Criterio A1” il quale, con soluzione di continuità rispetto all’oggetto della gara, attribuisce maggior punteggio alla progettazione esecutiva, estranea dalla presente procedura, rispetto a quella definitiva, quivi invece prevista e opzionale. Si rileva inoltre che a differenza di quanto riportato nella risposta al quesito relativo alle norme OHSAS 18001 e ISO 45001, le due certificazioni, così come normate, sono equivalenti nel periodo transitorio 2018-2021 di coesistenza; si rileva inoltre come dal 2021 la OHSAS 18001 sarà sostituita interamente dalla ISO 45001. Il tutto per ovviamente evitare impugnazioni post aggiudicazione, non venendo in rilievo una clausola immediatamente lesiva. Distinti saluti

attività svolte per servizi analoghi a quelli oggetto di affidamento sono da ritenersi idonee a comprovare la capacità tecnica del concorrente. In tale prospettiva, si conferma quindi il giudizio del CIIP S.p.a. di assoluta pertinenza della valutazione inerente la progettazione esecutiva di lavori eventualmente svolta dal concorrente, dal momento che essa consente di accertare in modo più efficace l’adeguatezza dell’offerta, rispetto alla verifica effettuata nei riguardi di livelli di progettazione di minore rilevanza. Per quanto concerne l’asserita equivalenza delle certificazioni OHSAS 18.001 e ISO 45.001, si confermano le indicazioni già fornite con la FAQ. N. 2.

Domanda

Risposta

In riferimento alla procedura in oggetto, la scrivente Società, intenzionata a partecipare in un costituendo Raggruppamento Temporaneo di Imprese, desidera porre i seguenti quesiti: 1) Avendo la necessità di ricorrere all’istituto dell’Avvalimento, ed essendo riportato a pag. 20 del Disciplinare di gara che il contratto deve essere presentato “in originale o copia conforme notarile”, vista anche la necessità di evitare il più possibile gli spostamenti, si chiede cortesemente di confermare che il contratto di avvalimento può essere caricato a portale sottoscritto digitalmente ed accompagnato da dichiarazione di conformità. 2) al punto B) pag. 20 del Disciplinare di gara, viene chiesto di compilare il DGUE in formato elettronico collegandosi ad un indirizzo internet dal quale però non si riesce ad individuare il documento da compilare, si chiede la possibilità di utilizzare il modello DGUE messo a disposizione dal DM del Ministero delle Infrastrutture e Trasporti del 18 luglio 2016 e s.m.i., sottoscriverlo con firma digitale e caricarlo tra i documenti della busta amministrativa oppure si chiede cortesemente di dare indicazione più precisa di come reperire il documento da compilare in formato elettronico. In attesa di cortese risposta, si porgono distinti saluti.

Si conferma che il contratto di avvalimento può essere sottoscritto digitalmente e caricato sul portale, con dichiarazione di conformità. Parimenti, anche per la compilazione del DGUE può essere utilizzato il modello messo a disposizione dal MIT, sottoscritto digitalmente e caricato sul portale.

Domanda	Risposta
<p>Buongiorno Con riferimento alla tabella riportata alla pag.34 del disciplinare relativa al metodo di attribuzione del punteggio dell'offerta tecnica, si rileva che per la categoria D05 acquedotto per la progettazione definitiva viene attribuito un punteggio di 18,5 ad opere con importo tra 80M€ e 100M€ e un punteggio inferiore pari a 17,5 per opere con importo compreso tra 100M€ e 200M€. Poiché per opere di importo maggiore dovrebbero essere attribuiti punteggi maggiori, in analogia a tutte le altre colonne della tabella, si ritiene che i valori inseriti siano un refuso e presumibilmente invertiti. Si richiede pertanto di modificare i punteggi in ordine crescente con l'aumentare dell'importo delle opere. Distinti saluti</p>	<p>Trattasi effettivamente di mero refuso, considerato che la progettazione definitiva di opere di importo superiore a € 100.000.000,00 comporta l'assegnazione di un punteggio più elevato rispetto a quello previsto per opere di minor valore. Pertanto, a parziale rettifica della Tabella riportata a pag. 34 del Disciplinare di gara, il punteggio relativo al COD. e Id. D.05 sarà attribuito come segue:</p> <p>Un punteggio pari a 17,5 a progetti definitivi relativi ad opere con importo tra € 80M e 100M; Un punteggio pari a 18,5 a progetti definitivi relativi ad opere con importo tra € 100M e € 200M.</p>
Domanda	Risposta
<p>QUESITO: A seguito di pubblicazione della Vs risposta alla FAQ n.5, si chiede di chiarire quali siano le "offerte tecniche" che andrebbero "corredate dall'elencazione dei professionisti facenti parte dello staff". Gli altri sub criteri (A1, A2, A3 e B1) riguardano difatti altri temi, diversi dalla composizione dello staff tecnico. Si chiede inoltre di voler confermare che gli unici allegati alla relazione richiesta nel sub-criterio B2 sono composti da: n.6 certificati di iscrizione agli Ordini/albi professionali, n.6 curriculum dei professionisti specializzati (elencati in Tabella n.6 pag.33 del disciplinare di gara) e da eventuali curriculum di figure professionali aggiuntive.</p>	<p>Ai fini dell'attribuzione del punteggio previsto in rapporto al Sub-criterio B2 "Composizione dello Staff tecnico", si precisa ulteriormente che, nell'ambito dell'offerta tecnica, il concorrente deve produrre apposita Relazione, nelle forme e caratteri indicati dal Disciplinare di gara, contenente: a) Elenco dei professionisti specializzati nei vari settori: - Ingegneria Idraulica – Settore Acquedottistico - Ingegneria Geotecnica; - Ingegneria Strutturale in aree sismiche; - Tecnico esperto di procedure di autorizzazione ambientale; - Tecnico esperto di tecniche avanzate di rilievo e restituzione; - Ingegnere esperto in impianti industriali di trattamento acque; b) descrizione dei progetti redatti dai professionisti e ritenuti più significativi; c) n. 6 certificati di iscrizione dei professionisti agli Ordini/Albi di riferimento; d) n. 6 curriculum dei componenti dello Staff e di eventuali figure professionali aggiuntive.</p>

Criteria punteggiatura documentazione tecnica	
Nome criterio/sub-criterio	Punteggio massimo attribuibile
A Qualità della professionalità del concorrente	
A1. Elementi di affinità dei servizi presentati dal concorrente, con quelli oggetto della gara, in termini di scelte tecnologiche e impiantistiche. I servizi devono riguardare ognuna delle Categorie, Codici e Tipologia d'Opera (Acquedotti, Gallerie.....	55.00
A2. Soluzioni progettuali innovative atte a garantire la durabilità e la sicurezza dell'opera....	6.00
A3 Soluzioni impiantistiche innovative per il monitoraggio in continuo delle opere (condotte, gallerie e impianti di potabilizzazione)...	6.00
Totale criterio	67.00
B Caratteristiche metodologiche	
B1 1) possesso del certificato UNI EN ISO 9001:2015...2) possesso della certificazione ambientale UNI EN ISO 14001 3) possesso della certificazione OHSAS 18001...	3.00
B2 Composizione dell'Staff tecnico, con presenza all'interno del gruppo di lavoro di progettisti con esperienza...	5.00
Totale criterio	8.00
Totale	75.00

Documenti richiesti ai partecipanti - Offerta tecnica
Offerta tecnica - Sub criterio A1
Offerta tecnica - Sub criterio A2
Offerta tecnica - Sub criterio A3
Offerta tecnica - Sub criterio B1
Offerta tecnica - Sub criterio B2